

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 16 marca 2021r.

DR.8361.166.2020

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.), oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

**LIDL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA**

**z siedzibą w Jankowicach, ul. Poznańska 48, 62-080 Tarnowo Podgórne,**

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178), z tytułu niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ww. ustawy.

W należącym do przedsiębiorcy marcecie LIDL przy ul. Głównej 69 w Radomiu zakwestionowano 1 asortyment artykułu rolno-spożywczego tj. **Princessa kokosowa, Nestle 44g**, przy którym nie uwidoczniiono ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 30.11-03.12.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: LIDL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Jankowicach, prowadzącego działalność gospodarczą w marcecie LIDL przy ul. Głównej 69 w Radomiu.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 150 towarów, z których zakwestionowano 1, tj.:

- **Princessa kokosowa, Nestle 44g.**

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. produkcie nie uwidoczniiono ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast cena jednostkowa, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, to cena ustalona jako jednostka określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: LIDL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Jankowicach poprzez niewidocznienie ceny jednostkowej przy 1 produkcie w marce LIDL przy ul. Głównej 69 w Radomiu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 18.02.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z powyższego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

#### **Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej przy 1 produkcie (na 150 sprawdzanych), nie podano ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Konsument został pozbawiony jednej z informacji, na podstawie której podejmuje decyzje o zakupie. Naruszenie dotyczyło niecałego 0,7% sprawdzanych produktów, miało zatem charakter incydentalny. Strona podjęła czynności naprawcze w trakcie czynności kontrolnych i uzupełniła brakującą cenę jednostkową.

### **Dotychczasowa działalność podmiotu:**

Przedsiębiorca został wpisany do Rejestru Przedsiębiorców KRS 01.02.2016 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili wcześniejsze naruszenia przez spółkę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach nie mają one jednak wpływu na przedmiotowe postępowanie administracyjne.

### **Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu uzyskanego w 2019r. z uwagi na okoliczność, że rok obrotowy kończy się w lutym 2021r. i nie miał jeszcze przychodów za 2020r.

W oparciu o art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający administracyjną karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszeniu prawa.

Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (A. Cebera, J. G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysiak-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019).

Mając na uwadze charakter naruszenia, tj. fakt, że nieprawidłowość dotyczyła niecałego 0,7 % poddanych kontroli artykułów, uznać można, że waga naruszenia w istocie była znikoma. Tym samym, zważywszy na to, że strona prawidłowo uwidoczniała cenę jednostkową, tj. zaprzestała naruszenia prawa, przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa zostały spełnione.

W związku z powyższym, w ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki określone w art. 189 f § 1 pkt 1 kpa i dlatego zasadne jest odstąpienie od wymierzenia kary.

Mając na uwadze powyższe Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

### **Otrzymują:**

1. LIDL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA  
Jankowice, ul. Poznańska 48, 62 – 080 Tamowo Podgórne,
2. a/a.